



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Proyecto discutido y aprobado en sala virtual

Demandante: OSCAR EDUARDO SANTA CHAVARRIAGA
Demandado: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –
COLPENSIONES
Litis por pasiva: EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN E.S.P.
Radicado: 05001 31 05 020 2017 00379 01
Sentencia: S-057

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en éste acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, contra la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín el 28 de febrero de 2020.

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita, aprobada previamente por los integrantes de la Sala.

PRETENSIONES

ÓSCAR EDUARDO SANTA CHAVARRIAGA demandó a COLPENSIONES para que sea condenado el reconocimiento y pago de la reliquidación de su pensión de vejez de conformidad con lo establecido en el

artículo 36 de la ley 100 de 1993, cuyo mayor valor debe ser liquidado desde el 9 de septiembre del año 2000, incluyendo la indexación y las costas del proceso.

LOS HECHOS

Expone como fundamento de sus peticiones, que nació el 9 de septiembre de 1940, por lo que cumplió los 60 años de edad el mismo día y mes del año 2000; que el entonces INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES le reconoció la pensión de vejez según Resolución N° 06188 de 2002 desde aquel 9 de septiembre de 2000; que la prestación fue reconocida en cuantía para ese año de \$2`117.480, obtenida luego de aplicar un porcentaje de 87% al IBL obtenido de \$2`433.885 en virtud de las 1203 semanas de cotización que tenía acreditadas; que la pensión fue concedida en virtud del decreto 758 de 1990 por su calidad de beneficiario del régimen de transición; y que la entidad no procedió en debida forma ya que con base en el artículo 36 de la ley 100 de 1993, el IBL que en realidad se debía tener en cuenta es de \$3`099.861 para una mesada pensional de \$2`696.800.

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Al contestar, COLPENSIONES acepta la fecha de nacimiento del demandante y lo relacionado con el reconocimiento de la pensión de vejez, advirtiendo que no hay lugar al reajuste que se reclama toda vez que en su momento se tuvieron en cuenta los ingresos base de cotización del afiliado para proceder con el reconocimiento de la prestación. Con base en ese mismo argumento se opuso a las pretensiones de la demanda y propuso como excepciones las que denominó prescripción, imposibilidad de condena en costas y compensación.

EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN E.S.P., vinculada al proceso como litisconsorcio necesario por pasiva según auto del 22 de enero de 2019, contestó la demanda oponiéndose a las pretensiones del demandante y advirtiendo que cualquier modificación o reliquidación en la pensión del demandante que genere un aumento en el valor, el retroactivo a que haya lugar debe ser pagado a su favor. Frente a los hechos, acepta la fecha de nacimiento del demandante y el reconocimiento que hizo el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES de la pensión de vejez, pero aclara que, dando cumplimiento a un fallo judicial, emitió la Resolución N° 347011 del 25 de septiembre de 2003 mediante la cual dispuso el reconocimiento de una pensión de jubilación en cuantía mensual de \$2`878.684 a partir del 14 de mayo de 1998, quedando subrogada parcialmente en la obligación patronal a partir del 9 de septiembre de 2000 desde cuando le correspondió asumir un mayor valor de \$1`552.019. Como excepciones propuso pago, inexistencia sustancial del derecho, prescripción y cosa juzgada.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia del 28 de febrero de 2020, el Juzgado 20º Laboral del Circuito de Medellín ABSOLVIÓ a las demandadas de todas las pretensiones formuladas en su contra por el demandante, a quien le impuso la obligación de asumir las costas del proceso.

RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con la anterior decisión, el apoderado del demandante interpuso recurso de apelación insistiendo en la reliquidación de la pensión de vejez de acuerdo a como quedó establecida la fijación del litigio en la audiencia del 9 de agosto de 2018, el que nunca fue variado, razón por la cual, en aplicación de los artículos 280 y 281 del CGP, la sentencia deberá analizar los puntos que se expusieron como hechos, como pruebas, como pretensiones, y en igual sentido, como contestación a los hechos, como excepciones y como razones de

hecho y de derecho que le dan sustento a la contestación de la demanda.

Agrega que en el proceso quedó demostrado que existía una diferencia en la mesada pensional inicial que era evidente, pues así incluso lo hizo ver la falladora de primera instancia, la cual para el año 2014 era de \$1.158.000 y para el año 2020 de \$1.421.677. Así, cuando se habla del principio de congruencia, este tiene que ser aplicado de forma inescindible y se tiene que resolver como se fijó el litigio, lo que conlleva a que sea procedente revocar la sentencia de primera instancia declarando que al demandante le asiste el derecho a que su pensión sea reliquidada conforme a los presupuestos del inciso 3 del artículo 36 de la ley 100 de 1993, toda vez que le resulta más beneficioso, quedando a la libre formación del convencimiento de los magistrados en segunda instancia, lo relacionado con la parte legitimada para realizar la respectiva reclamación o acceder al derecho.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

En esta instancia, una vez surtido el traslado respectivo, el apoderado de COLPENSIONES presentó alegatos de conclusión solicitando se confirme la sentencia de primera instancia en tanto procedió con el reconocimiento de la pensión de vejez al demandante según Resolución 06188 del 30 de abril de 2002, ordenando girar el retroactivo a favor de EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN, siendo procedente declarar, solo en caso de que prosperen las pretensiones de la demanda, la compensación en todas las sumas pagadas por el extinto ISS a la parte actora, indemnizaciones, retroactivos, mesadas que esté recibiendo que puedan compensar en su totalidad el tiempo transcurrido entre el reconocimiento de la pensión y el pago de las mesadas.

EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN E.S.P. por su parte, invoca el decreto 758 de 1990 que consagra que cuando el trabajador cumpliera con el tiempo de servicios y la edad exigidos por la ley para las pensiones plenas o especiales en ella consagradas, podía exigir la jubilación a cargo del empleador y éste estaría obligado a pagar dicha pensión de jubilación, pero cuando el ISS llegue a reconocer la prestación, únicamente quedaría con la obligación de pagar el mayor valor, si lo hubiere. Agrega que la entidad cumplió su deber legal al reconocer al señor SANTA CHAVARRIAGA la pensión transitoria de jubilación, hacer los respectivos pagos a COLPENSIONES y pagar la diferencia del mayor valor de la pensión.

CONSIDERACIONES:

Del recurso de apelación presentado por el apoderado del señor OSCAR EDUARDO SANTA CHAVARRIAGA, se advierte su insistencia en el reconocimiento de la pretensión principal formulada con el escrito de demanda, relacionada con la reliquidación de la pensión de vejez reconocida por el entonces INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES desde el 9 de septiembre del año 2000, con base en el artículo 36 de la ley 100 de 1993, lo que implica la existencia de un mayor valor en la mesada pensional que según dice, quedó demostrado en el curso del proceso.

Pretensión que fue negada en primera instancia en la medida que la eventual existencia de un reajuste en la mesada pensional del demandante, no le podría ser reconocido a él directamente si no que le correspondería a su empleador EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN, quien por el hecho de haber reconocido una pensión de jubilación y en virtud de la figura de la subrogación pensional, tiene a su cargo el mayor valor respecto de la pensión pagada por el ISS, hoy COLPENSIONES.

Surge del expediente como hechos que no ofrecen discusión alguna, los siguientes:

i. El señor OSCAR EDUARDO SANTA CHAVARRIAGA nació el 9 de septiembre de 1940, por lo que cumplió los 60 años de edad el mismo día y mes del año 2000, (fls. 8);

ii. En toda su vida laboral acredita un total de 1208.37 semanas de cotización (fls. 45);

iii. El otrora INSISTUTO DE SEGUROS SOCIAES le reconoció la pensión de vejez como beneficiario del régimen de transición, a partir del 9 de septiembre de 2000 en los términos del decreto 758 de 1990, aplicando una tasa de reemplazo de 87% al IBL obtenido de \$2`433.885, lo que arrojó como resultado una mesada pensional de \$2`117.480 (fls. 9 a 11);

iv. Mediante Resolución N° 0347011 del 25 de septiembre de 2003, EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN, dando cumplimiento a una sentencia judicial, le reconoció pensión de jubilación a partir del 14 de mayo de 1998 en cuantía para ese año de \$2`878.684 (fls. 72 y 73);

v. Con ocasión y en virtud de la subrogación pensional con la pensión de vejez reconocida por el ISS, desde el 9 de septiembre de 2000 a EPM solo le corresponde asumir el mayor valor pensional, que para ese año ascendía a \$1`552.019.

No existe duda en cuanto a que el demandante es beneficiario del régimen de transición y que su pensión ha sido reconocida de conformidad con lo establecido en el artículo 20 del decreto 758 de 1990, lo que ha permitido que se aplique una tasa de reemplazo del 87% al IBL obtenido al acreditar más de 1200 semanas de cotización.

Pero el sustento de sus pretensiones radica en el hecho de haberse desconocido el contenido del inciso tercero del artículo 36 de la ley

100 de 1993, lo cual produjo como resultado un cálculo inferior al que en realidad le corresponde y que en definitiva considera perjudicial para el monto de su mesada pensional. Norma que de manera textual establece lo siguiente: *“El ingreso base para liquidar la pensión de vejez de las personas referidas en el inciso anterior que les faltare menos de 10 años para adquirir el derecho, será el promedio de lo devengado en el tiempo que les hiciere falta para ello, o el cotizado durante todo el tiempo si este fuere superior, actualizado anualmente con base en la variación del índice de precios al consumidor, según certificación que expida el DANE”*

Con todo, es claro que cuando empezó a regir el régimen pensional de la ley 100 de 1993 para los trabajadores del sector privado, lo que acaeció el 1 de abril de 1994, al demandante, ciertamente, le faltaban MENOS de 10 años para adquirir el derecho, toda vez que los 60 años los cumplió el 9 de septiembre del año 2000. Así las cosas, de acuerdo con el inciso 3º del citado artículo 36 de la Ley 100, sus opciones se reducían a las siguientes dos alternativas: o bien, liquidar la pensión con el promedio de lo devengado durante el tiempo que le hiciere falta para adquirir el derecho, o bien con base en lo cotizado durante todo el tiempo si este fuere superior.

Ahora, si bien es cierto la fijación del litigio en la audiencia del 9 de agosto de 2018 fue establecida como lo indica el apoderado del demandante, relacionado directamente con la aplicación de la norma que se acaba de referenciar, no se puede desconocer que ante la vinculación al proceso de EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN E.S.P. como litisconsorte necesario por pasiva, lo que se ordenó por auto del 22 de enero de 2019, se citó nuevamente a audiencia para surtir todas las etapas del proceso la cual se llevó a cabo el 26 de julio de 2019; allí se estableció como parte de la fijación del litigio lo relacionado con la pensión compartida y lo que se pueda generar en caso de existir algún mayor valor en la mesada pensional producto de la reliquidación pretendida.

Por esa razón se adoptó la decisión en primera instancia en cuanto a considerar que el demandante no estaba legitimado para beneficiarse de una eventual reliquidación de su pensión de vejez, pues tratándose de una pensión compartida, en la que EPM sigue pagando una parte de la pensión luego de que el entonces INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES la hubiera reconocido, la única forma para que el señor OSCAR EDUARDO se pudiera beneficiar de una sentencia favorable en este proceso, es que la prestación obtenida supere no solo el valor que le corresponde a COLPENSIONES, sino el valor total de la mesada pensional que está recibiendo, incluyendo el mayor valor que paga EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN, pues hasta tanto ello no ocurra, él seguirá recibiendo el mismo valor final en virtud de la subrogación pensional parcial que ha operado, de modo que el mayor valor generado hasta ese tope que es lo que él recibe, le correspondería a EPM.

El artículo 16 del Decreto 758 de 1990 dispone respecto a la compartibilidad de las pensiones legales de jubilación, lo siguiente:

*“Artículo 16. Los trabajadores que al iniciarse la obligación de asegurarse en el Instituto de Seguros Sociales contra los riesgos de invalidez, vejez y muerte, lleven 10 años o más de servicios continuos o discontinuos en una misma empresa (...), ingresarán al seguro obligatorio como afiliados para el riesgo de invalidez, vejez y muerte. Al cumplirse el tiempo de servicios y la edad exigidos por la ley para las pensiones plenas o especiales en ella consagradas, podrán exigir la jubilación a cargo del patrono y éste estará obligado a pagar dicha pensión de jubilación, pero el patrono continuará cotizando en este seguro hasta cuando el trabajador cumpla con los requisitos mínimos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez, y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, **siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venia cubriendo al pensionado.**”*

Fue precisamente con base en esa situación que se reconoció la pensión de jubilación a cargo de EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN,

lo que ocurrió mediante sentencia del 11 de diciembre de 2001 proferida por este Tribunal cuando le impuso esa obligación hasta cuando el I.S.S. reconociera la pensión de vejez *"... es decir, cuando se cumplan las semanas de cotización mínimas y los 60 años de edad, cesará las Empresas Públicas de Medellín, en su obligación, la que solamente perdurará si la pensión reconocida es inferior a la que venía gozando, caso en el cual las Empresas Públicas de Medellín, reconocerán la diferencia y solo mientras ella subsista"*.

A propósito de lo anterior, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha indicado, en sentencias como la del 19 de mayo de 2009, rad. 34249, del 13 de febrero de 2013, rad. 45598 y del 14 de septiembre de 2016, rad. 50670, lo siguiente:

"Por consiguiente, como bien lo concluyó el ad quem, esos dineros del retroactivo cuando se está en presencia de pensiones compartibles y el empleador mantiene la cancelación de las mesadas no pertenecen propiamente al afiliado, siendo razonable que se disponga el giro de este concepto a quien lo cubrió periódicamente sin estar obligado a ello, lo que de plano desvirtúa la cesión de derechos y por ende la aplicación del precepto legal que la prohíbe, además que con ello no se desconoce que el accionante sea el verdadero beneficiario del derecho pensional, cuyas mesadas continuará recibiendo a través de la entidad que legalmente le corresponde el pago".

En este caso, EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN E.S.P. se obligó judicialmente a reconocer una pensión de jubilación al demandante con la vocación de ser compartida con el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES, hoy COLPENSIONES, cuando el asegurado reuniese los requisitos mínimos legales exigidos en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida, lo que ocurrió el 9 de septiembre del año 2000.

En tal caso, como la pensión de vejez reconocida por la administradora de pensiones resultaba inferior a la de jubilación que

estaba a cargo de EPM, ésta última seguiría reconociendo la diferencia mientras subsista.

Lo que se traduce en que, si alguna persona o entidad resulta perjudicada por un mal reconocimiento en la pensión a cargo del ISS, es el empleador mismo, quien ha tenido que sufragar una diferencia superior a la que en realidad le correspondía, con el fin de mantener la cuantía que en la de jubilación previa se había ordenado. De esa manera, es lógico entender que el afiliado no sufre ningún perjuicio material en tanto siempre ha percibido su ingreso pensional completo con la suma de los porcentajes que le corresponde a cada entidad.

Redundando un poco en lo anterior, no puede aducirse que un mal reconocimiento de la pensión por parte del ISS, hoy COLPENSIONES le resulte directamente perjudicial al señor SANTA CHAVARRIAGA, porque de todas formas EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN se ha hecho cargo de cubrir la diferencia existente respecto a la pensión de jubilación reconocida previamente por ser significativamente mayor. Por eso se dice que, si alguna diferencia existe en la mesada pensional a cargo del ISS, el beneficiario de la misma es EPM, quien desde septiembre 9 de 2000 ha asumido ese porcentaje restante.

Lo único que queda por verificar es, entonces, si producto de la reliquidación de la pensión de vejez del demandante aplicando el inciso 3º del artículo 36 de la ley 100 de 1993, se puede llegar a generar una diferencia que supere tanto la prestación misma que reconoce el ISS, como la suma global que por pensión recibe el demandante conforme al ajuste al que ha quedado obligado EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN, pues de no ser así, el beneficio que se genere solo podría repercutir a favor de ésta última sin que nada al respecto pueda ordenarse en este proceso en tanto no hubo pretensión alguna en tal sentido ni se presentó siquiera recurso de apelación por la que podría ser la directamente interesada en ese resultado.

Retomando entonces, tenemos claro que la pensión de jubilación a cargo de EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN fue reconocida en cuantía de \$2`878.684 a partir del 14 de mayo de 1998, mientras que la de vejez a cargo del ISS se reconoció en cuantía se \$2`117.480 a partir del 9 de septiembre de 2000.

Teniendo en cuenta los ajustes anuales correspondientes, para ese año 2000 cuando el ISS comienza a pagar la pensión en cuantía de \$2`117.480, la de jubilación ya ascendía a \$3`669.499, lo que quiere decir que EPM quedó a cargo de una diferencia que para ese año era de \$1`552.019. Se sabe, además, conforme a la información suministrada por ambas entidades según se aprecia entre folios 302 y 356, que para el año 2019 COLPENSIONES estaba pagando una mesada pensional de \$5`322.493 mientras que EPM estaba pagando como mayor valor o diferencia pensional, un valor de \$3`901.151, lo que representa un total a favor del señor OSCAR EDUARDO, de \$9`223.644.

De ésta manera, atendiendo a la solicitud de la parte actora y en consideración a las precisiones realizadas previamente, con el fin de establecer el valor que corresponde como mesada pensional a cargo de COLPENSIONES, esta Sala realizó el cálculo respectivo a fin de inferir el IBL, apoyándose para ello en la historia laboral visible de folios 40 a 47.

Así las cosas, luego de realizar las operaciones pertinentes, se ha podido establecer que el IBL del señor OSCAR EDUARDO SANTA CHAVARRIAGA correspondiente al tiempo que le faltaba para adquirir el derecho, se reduce a las cotizaciones de los últimos 6 años, 5 meses y 8 días, que corresponde a 2319 días. Es por esa razón que el IBL que se obtuvo arrojó un resultado de \$2`447.204, mientras que el obtenido con base en las cotizaciones efectuadas durante toda la vida laboral, ascendió a \$1`567.172. Eso implicaría una mesada pensional a cargo del ISS para ese año 2000 de **\$2`129.068.**

CALCULO IBL inciso 3° artículo 36 ley 100/93									
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL									
Desde	hasta	IBC o salario	Nº días	Salario indexado	Promedio	Año final	Índice ipc final	Año inicial	Índice ipc inicial
1-nov-83	30-nov-83	\$ 70.260	27	\$ 1.969.358	\$ 22.929	1999	39,79	1982	1,42
1-dic-83	31-dic-83	\$ 70.260	28	\$ 1.969.358	\$ 23.778	1999	39,79	1982	1,42
1-ene-84	31-ene-84	\$ 70.260	14	\$ 1.688.682	\$ 10.195	1999	39,79	1983	1,66
1-feb-84	29-feb-84	\$ 70.260	29	\$ 1.688.682	\$ 21.118	1999	39,79	1983	1,66
1-mar-84	31-mar-84	\$ 70.260	31	\$ 1.688.682	\$ 22.574	1999	39,79	1983	1,66
1-abr-84	30-abr-84	\$ 70.260	30	\$ 1.688.682	\$ 21.846	1999	39,79	1983	1,66
1-may-84	31-may-84	\$ 70.260	31	\$ 1.688.682	\$ 22.574	1999	39,79	1983	1,66
1-jun-84	30-jun-84	\$ 79.290	30	\$ 1.905.716	\$ 24.654	1999	39,79	1983	1,66
1-jul-84	31-jul-84	\$ 89.070	31	\$ 2.140.776	\$ 28.618	1999	39,79	1983	1,66
1-ago-84	31-ago-84	\$ 89.070	31	\$ 2.140.776	\$ 28.618	1999	39,79	1983	1,66
1-sep-84	30-sep-84	\$ 89.070	30	\$ 2.140.776	\$ 27.694	1999	39,79	1983	1,66
1-oct-84	31-oct-84	\$ 89.070	31	\$ 2.140.776	\$ 28.618	1999	39,79	1983	1,66
1-nov-84	30-nov-84	\$ 89.070	30	\$ 2.140.776	\$ 27.694	1999	39,79	1983	1,66
1-dic-84	31-dic-84	\$ 89.070	31	\$ 2.140.776	\$ 28.618	1999	39,79	1983	1,66
1-ene-85	31-ene-85	\$ 89.070	14	\$ 1.809.439	\$ 10.924	1999	39,79	1984	1,96
1-feb-85	28-feb-85	\$ 89.070	28	\$ 1.809.439	\$ 21.847	1999	39,79	1984	1,96
1-mar-85	31-mar-85	\$ 89.070	31	\$ 1.809.439	\$ 24.188	1999	39,79	1984	1,96
1-abr-85	30-abr-85	\$ 89.070	30	\$ 1.809.439	\$ 23.408	1999	39,79	1984	1,96
1-may-85	31-may-85	\$ 89.070	31	\$ 1.809.439	\$ 24.188	1999	39,79	1984	1,96
1-jun-85	30-jun-85	\$ 99.630	30	\$ 2.023.963	\$ 26.183	1999	39,79	1984	1,96
1-jul-85	31-jul-85	\$ 99.630	31	\$ 2.023.963	\$ 27.056	1999	39,79	1984	1,96
1-ago-85	31-ago-85	\$ 99.630	31	\$ 2.023.963	\$ 27.056	1999	39,79	1984	1,96
1-sep-85	30-sep-85	\$ 99.630	30	\$ 2.023.963	\$ 26.183	1999	39,79	1984	1,96
1-oct-85	31-oct-85	\$ 99.630	31	\$ 2.023.963	\$ 27.056	1999	39,79	1984	1,96
1-nov-85	30-nov-85	\$ 99.630	30	\$ 2.023.963	\$ 26.183	1999	39,79	1984	1,96
1-dic-85	31-dic-85	\$ 99.630	31	\$ 2.023.963	\$ 27.056	1999	39,79	1984	1,96
1-ene-86	31-ene-86	\$ 99.630	31	\$ 1.652.841	\$ 22.095	1999	39,79	1985	2,40
1-feb-86	28-feb-86	\$ 99.630	28	\$ 1.652.841	\$ 19.957	1999	39,79	1985	2,40
1-mar-86	31-mar-86	\$ 111.000	31	\$ 1.841.467	\$ 24.616	1999	39,79	1985	2,40
1-abr-86	30-abr-86	\$ 111.000	30	\$ 1.841.467	\$ 23.822	1999	39,79	1985	2,40
1-may-86	31-may-86	\$ 111.000	31	\$ 1.841.467	\$ 24.616	1999	39,79	1985	2,40
1-jun-86	30-jun-86	\$ 111.000	30	\$ 1.841.467	\$ 23.822	1999	39,79	1985	2,40
1-jul-86	31-jul-86	\$ 111.000	31	\$ 1.841.467	\$ 24.616	1999	39,79	1985	2,40
1-ago-86	31-ago-86	\$ 111.000	31	\$ 1.841.467	\$ 24.616	1999	39,79	1985	2,40
1-sep-86	30-sep-86	\$ 111.000	30	\$ 1.841.467	\$ 23.822	1999	39,79	1985	2,40
1-oct-86	31-oct-86	\$ 111.000	31	\$ 1.841.467	\$ 24.616	1999	39,79	1985	2,40
1-nov-86	30-nov-86	\$ 111.000	30	\$ 1.841.467	\$ 23.822	1999	39,79	1985	2,40
1-dic-86	31-dic-86	\$ 111.000	31	\$ 1.841.467	\$ 24.616	1999	39,79	1985	2,40
1-ene-87	31-ene-87	\$ 111.000	31	\$ 1.522.310	\$ 20.350	1999	39,79	1986	2,90
1-feb-87	28-feb-87	\$ 111.000	28	\$ 1.522.310	\$ 18.381	1999	39,79	1986	2,90
1-mar-87	31-mar-87	\$ 136.290	31	\$ 1.869.150	\$ 24.986	1999	39,79	1986	2,90
1-abr-87	30-abr-87	\$ 150.270	30	\$ 2.060.878	\$ 26.661	1999	39,79	1986	2,90
1-may-87	31-may-87	\$ 150.270	31	\$ 2.060.878	\$ 27.549	1999	39,79	1986	2,90
1-jun-87	30-jun-87	\$ 150.270	30	\$ 2.060.878	\$ 26.661	1999	39,79	1986	2,90
1-jul-87	31-jul-87	\$ 150.270	1	\$ 2.060.878	\$ 889	1999	39,79	1986	2,90
1-jul-95	31-jul-95	\$ 1.214.494	30	\$ 2.641.646	\$ 34.174	1999	39,79	1994	18,29
1-ago-95	31-ago-95	\$ 1.518.118	30	\$ 3.302.058	\$ 42.717	1999	39,79	1994	18,29
1-sep-95	30-sep-95	\$ 1.291.280	30	\$ 2.808.663	\$ 36.335	1999	39,79	1994	18,29
1-oct-95	31-oct-95	\$ 1.316.875	30	\$ 2.864.335	\$ 37.055	1999	39,79	1994	18,29

1-nov-95	30-nov-95	\$ 1.646.094	30	\$ 3.580.419	\$ 46.318	1999	39,79	1994	18,29
1-dic-95	31-dic-95	\$ 1.316.875	30	\$ 2.864.335	\$ 37.055	1999	39,79	1994	18,29
1-ene-96	31-ene-96	\$ 1.613.171	30	\$ 2.939.474	\$ 38.027	1999	39,79	1995	21,83
1-feb-96	29-feb-96	\$ 2.016.464	30	\$ 3.674.343	\$ 47.534	1999	39,79	1995	21,83
1-mar-96	31-mar-96	\$ 1.613.171	30	\$ 2.939.474	\$ 38.027	1999	39,79	1995	21,83
1-abr-96	30-abr-96	\$ 1.613.171	30	\$ 2.939.474	\$ 38.027	1999	39,79	1995	21,83
1-may-96	31-may-96	\$ 2.016.464	30	\$ 3.674.343	\$ 47.534	1999	39,79	1995	21,83
1-jun-96	30-jun-96	\$ 1.613.171	30	\$ 2.939.474	\$ 38.027	1999	39,79	1995	21,83
1-jul-96	31-jul-96	\$ 1.613.171	30	\$ 2.939.474	\$ 38.027	1999	39,79	1995	21,83
1-ago-96	31-ago-96	\$ 2.016.464	30	\$ 3.674.343	\$ 47.534	1999	39,79	1995	21,83
1-sep-96	30-sep-96	\$ 1.613.171	30	\$ 2.939.474	\$ 38.027	1999	39,79	1995	21,83
1-oct-96	31-oct-96	\$ 2.016.464	30	\$ 3.674.343	\$ 47.534	1999	39,79	1995	21,83
1-nov-96	30-nov-96	\$ 1.613.171	30	\$ 2.939.474	\$ 38.027	1999	39,79	1995	21,83
1-dic-96	31-dic-96	\$ 1.277.875	30	\$ 2.328.507	\$ 30.123	1999	39,79	1995	21,83
1-ene-97	31-ene-97	\$ 70.684	30	\$ 105.932	\$ 1.370	1999	39,79	1996	26,55
1-feb-97	28-feb-97	\$ 689.464	30	\$ 1.033.282	\$ 13.367	1999	39,79	1996	26,55
1-mar-97	31-mar-97	\$ 2.144.999	30	\$ 3.214.654	\$ 41.587	1999	39,79	1996	26,55
1-abr-97	30-abr-97	\$ 2.681.249	30	\$ 4.018.318	\$ 51.983	1999	39,79	1996	26,55
1-may-97	31-may-97	\$ 2.144.999	30	\$ 3.214.654	\$ 41.587	1999	39,79	1996	26,55
1-jun-97	30-jun-97	\$ 2.144.999	30	\$ 3.214.654	\$ 41.587	1999	39,79	1996	26,55
1-jul-97	31-jul-97	\$ 2.681.249	30	\$ 4.018.318	\$ 51.983	1999	39,79	1996	26,55
1-ago-97	31-ago-97	\$ 2.144.999	30	\$ 3.214.654	\$ 41.587	1999	39,79	1996	26,55
1-sep-97	30-sep-97	\$ 2.144.999	30	\$ 3.214.654	\$ 41.587	1999	39,79	1996	26,55
1-oct-97	31-oct-97	\$ 2.725.544	30	\$ 4.084.702	\$ 52.842	1999	39,79	1996	26,55
1-nov-97	30-nov-97	\$ 2.233.589	30	\$ 3.347.422	\$ 43.304	1999	39,79	1996	26,55
1-dic-97	31-dic-97	\$ 2.233.589	30	\$ 3.347.422	\$ 43.304	1999	39,79	1996	26,55
1-ene-98	31-ene-98	\$ 3.328.047	30	\$ 4.240.576	\$ 54.859	1999	39,79	1997	31,23
1-feb-98	28-feb-98	\$ 2.702.642	30	\$ 3.443.689	\$ 44.550	1999	39,79	1997	31,23
1-mar-98	31-mar-98	\$ 2.702.642	30	\$ 3.443.689	\$ 44.550	1999	39,79	1997	31,23
1-abr-98	30-abr-98	\$ 3.378.303	30	\$ 4.304.612	\$ 55.687	1999	39,79	1997	31,23

INGRESO BASE DE LIQUIDACIÓN	\$ 2.447.204,75
TOTAL DÍAS	2319
PENSION A RECONOCER	\$ 2.129.068,13
PORCENTAJE APLICADO	87%

Se advierte que las sumas que se mencionan en el hecho sexto de la demanda y en el recurso de apelación, no tienen ningún soporte documental y mucho menos probatorio como para tenerlas en consideración a la hora de decidir. Por el contrario, el resultado obtenido es producto de la utilización de las herramientas con que cuenta la Sala, cuyo cálculo se realizó aplicando para ello la fórmula utilizada por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, la cual puede observarse entre otras en la sentencia del 1º de marzo de 2011 radicado N° 40552, es decir, tomando los IBC para ser actualizados individualmente conforme a 2 variables a saber: la variación del IPC del mes en que se realizó la cotización (índice inicial)

y aquella del año inmediatamente anterior al reconocimiento pensional (índice final), valores que se promedian según el número de días cotizados.

Quiere decir lo anterior, que si bien existe una leve diferencia respecto al IBL obtenido por el entonces INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES cuando mediante Resolución N° 06188 de 2002 reconoció la pensión de vejez del demandante, pues allí se ordenó el pago de una mesada pensional de **\$2`117.480**, ese mayor valor está lejos de superar lo percibido por el demandante incluyendo la diferencia a cargo de EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN, que como se dijo era de \$1`552.019 para un total recibido por el actor de **\$3`669.499**. En otras palabras, con o sin el reajuste pretendido en este proceso, el señor SANTA CHAVARRIAGA tendría derecho a recibir la misma suma de dinero que ha percibido desde que se le reconoció la pensión, lo que significa que no existiría ningún beneficio adicional a su favor.

Así las cosas, como ya se advirtió que al señor OSCAR EDUARDO solo le asistiría derecho a beneficiarse de una reliquidación en su pensión si esa diferencia alcanzara a superar la suma total que ha recibido (lo pagado por el ISS mas lo pagado por EPM), cosa que no ocurre, no habrá lugar a proferir condena de ninguna clase en tanto no es objeto del litigio el derecho existente a favor de EPM.

Lo que sí implica una decisión como la que se acaba de adoptar, es que resulte procedente revocar las costas impuestas en primera instancia a cargo del señor OSCAR EDUARDO, así como abstenerse de imponerlas en esta instancia, pues en realidad el reajuste pretendido hubiera podido tener vocación de prosperidad de no ser porque ese mayor valor no corresponde reconocérselo a él directamente.

Por todo lo dicho, la sentencia de primera instancia deberá ser confirmada, salvo en lo relativo a las costas del proceso.

Sin costas en esta instancia.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado 20º Laboral del Circuito de Medellín, el día 28 de febrero de 2020, salvo en lo relativo a la condena en costas impuesta a cargo del señor OSCAR EDUARDO SANTA CHAVARRIAGA, frente a quien no hay lugar a imponer costas procesales en ninguna de las instancias.

Lo resuelto se notifica por ESTADOS en los términos del artículo 295 del Código General del Proceso. En constancia firman,

Los Magistrados,


JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ

 FRANCISCO ARANGO TORRES  JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ

Con salvamento de voto

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N° 054
del 5 de abril de 2021

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>

**SALA LABORAL****REF: ORDINARIO LABORAL****DEMANDANTE: OSCAR EDUARDO SANTA CHAVARRIAGA****DEMANDADO: COLPENSIONES****INTERVINIENTE: EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN E.S.P.****RADICADO: 05001 31 05 020 2017 00379 01**

Medellín, veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

FRANCISCO ARANGO TORRES, magistrado de la SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN, con el acostumbrado respecto, presento SALVAMENTO DE VOTO en la sentencia del proceso de la referencia, en los siguientes términos:

En el presente caso, el actor pretende el reconocimiento de una reliquidación de su pensión de vejez, que le fue otorgada administradamente por COLPENSIONES, a la que tiene derecho, aunque no en el monto demandado, conforme a los considerandos de la sentencia de segunda instancia.

Ahora, si bien la pensión que le reconoció el ISS hoy COLPENSIONES al demandante es compartida, con una pensión de jubilación que previamente había otorgado EPM, ello no conduce a que al demandante no cuente con legitimación en la causa para demandar la reliquidación de la pensión de vejez, pues no existe ninguna disposición legal, que obligue a una persona a devengar una pensión de vejez, en un monto inferior al que legalmente le corresponde, ni si siquiera bajo el pretexto que el monto que legalmente le corresponda se vea a la vez disminuido, en la parte de la pensión que comparte un tercero (en este caso EPM). Considero que lo legalmente, procedente es que se pague la pensión de vejez en el monto legal a que se tiene derecho y que el mayor valor recocado sea deducido de la parte de la pensión de jubilación compartida que percibe de EPM a partir de la fecha de la ejecutoria de la sentencia, esto para no otorgarle a EPM derechos a retroactivo pensional que no había petitionado.

En los anteriores términos dejo salvado mi voto en la decisión mayoritaria de la Sala.

FRANCISCO ARANGO TORRES
Magistrado

Firmado Por:

JOHN JAIRO ACOSTA PEREZ

MAGISTRADO

MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA

JAIME ALBERTO ARISTIZABAL GOMEZ

MAGISTRADO

MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA

FRANCISCO ARANGO TORRES

MAGISTRADO

MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA

Firma Con Salvamento De Voto

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **645b1e415e77635cee1e34e40141b7f3dc579a7a6fa001fd11ccd253eef94ad0**

Documento generado en 26/03/2021 02:29:39 PM